

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

I Wydział Cywilny

ul. Terespolska 15A

03-813 Warszawa

str. internetowa 1 m-c

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: 9 lipca 2025

Sygnatura akt: I Nc 3010/23

Sygn. SLPS: II LNC-SR 7716/23

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Aleksandra Ilnicka

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

Marcin Błachowicz

DOREĆCZENIE

odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu – jako pozwany odpis postanowienia wydanego w dniu 2.07.2025 roku w sprawie I Nc 3010/23 z uzasadnieniem.

POUCZENIE

1. Od doręzonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.).
4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
starszy sekretarz sądowy Paulina Lewandowska

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2025 roku

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
w I Wydziale Cywilnym – Monika Pogorzelska

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2025 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa ASI CC GOODMAN STONE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
spółki komandytowo – akcyjnej z siedzibą w Warszawie
przeciwko Marcinowi Błachowiczowi

o zapłatę

postanawia:

1. odmówić podjęcia zawieszonego postępowania;
2. oddalić wniosek o ustanowienie kuratora dla pozwanego (uznanie, że miejsce pozwanego nie jest znane byłoby przedwczesne z uwagi na fakt, że powód nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających podjęcie próby doręczenia korespondencji przez Komornika Sądowego na adres wskazany w pozwie, tj. na adres ul. Króla Maciusia 11A/117, 04-526 Warszawa. Powód przedłożył jedynie dokumenty potwierdzające podjęcie próby doręczenia korespondencji pozwanemu na adres ul. Stefana Starzyńskiego 6, 05-075 Warszawa);
3. umorzyć postępowanie w sprawie na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c.;
4. oddalić wniosek powoda o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego.

Na oryginalne właściwe podpisy
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Za zgodność
Paulina Lewandowska

Uzasadnienie pkt 4

Stosownie do treści art. 98 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, dalej: k.p.c.) strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego

dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z § 1¹ k.p.c. od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty. Jeżeli orzeczenie to jest prawomocne z chwilą wydania, odsetki należą się za czas po upływie tygodnia od dnia jego ogłoszenia do dnia zapłaty, a jeżeli orzeczenie takie podlega doręczeniu z urzędu - za czas po upływie tygodnia od dnia jego doręczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty. O obowiązku zapłaty odsetek sąd orzeka z urzędu. Zgodnie z art. 98 § 2 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu prowadzącego postępowanie. Zasada wynikająca z przywołanych powyżej regulacji dotyczy wszystkich kosztów procesu niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony poniesionych przez stronę wygrywającą sprawę, w tym także kosztów, jakie ta poniosła w związku z prowadzonymi w toku postępowania w sprawie postępowaniami wpadkowymi (incydentalnymi). Niewątpliwie koszty poniesione przez powoda w związku z koniecznością doręczenia korespondencji sądowej za pośrednictwem Komornika Sądowego na podstawie art. 139¹ k.p.c. oraz w związku z ustaleniem przez Komornika Sądowego aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego jest niezbędnym i celowym kosztem postępowania.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało umorzone. Pozwany nie odebrał korespondencji spod adresu wskazanego w pozwie. Próba doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego nie powiodła się. W przywołanych powyżej okolicznościach wobec umorzenia postępowania brak było również podstaw do uznania pozwanego za stronę przegrywającą postępowanie i obciążenia go kosztami doręczenia komorniczego.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w pkt 4 sentencji postanowienia.

Na oryginalne właściwe podpisać
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Paulina Lewandowska

