

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

=====
Data: **4 października 2023**

Sygnatura akt: **I Co 1289/23**

Sygn. SLPS: II LCo-SR 1471/23

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Aleksandra Ilnicka

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

Następcy prawni Leszka Gogolewskiego

strona internetowa tut. Sądu 1 miesiąc

DOREŹCZENIE

odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia wydanego w dniu 22/09/2023 roku w sprawie I Co 1289/23.

zał. 1 odpis

POUCZENIE

1. Od doręczonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.),
4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona,
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Karolina Poczobut

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 22 września 2023 roku

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie w I Wydziale Cywilnym: Aleksandra Ilnicka

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2023 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela **Corpus Iuris Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie** przeciwko dłużnikowi **Leszkowi Gogolewskiemu**

o świadczenie pieniężne

na skutek skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie Beniamina Kiewry w sprawie Km 1655/20 w postaci postanowienia z dnia 9 maja 2023 roku w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. oraz obciążenia wierzyciela opłatą stosunkową na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych

postanawia:

1. uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe Beniamina Kiewry z dnia 9 maja 2023 roku wydane w sprawie egzekucyjnej o sygn. Km 1655/20 w całości;
2. oddalić wniosek o zasądzenie od Komornika Sądowego kosztów postępowania wywołanego skargą.



Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz sądowy

Karolina Mazobut

Uzasadnienie

W dniu 23 grudnia 2020 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie Beniamina Kiewry wpłynął wniosek wierzyciela Corpus Iuris Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko Leszkowi Gogolewskiemu. Na skutek ww. wniosku, w dniu 29 grudnia 2020 roku Komornik Sądowy wszczął postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1655/20.

W dniu 14 lipca 2022 roku dłużnik Leszek Gogolewski zmarł.

W dniu 27 września 2022 roku Komornik Sądowy wydał postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 819 k.p.c.

Pismem z dnia 28 października 2022 roku pełnomocnik wierzyciela poinformował Komornika o wydanie odpisu skróconego aktu zgonu dłużnika. Następnie, pismem z dnia 14 grudnia 2022 roku wierzyciel poinformował Komornika o wystąpieniu z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2023 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie Benjamin Kiewra umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. (punkt 4 postanowienia), ustalił koszty postępowania na kwotę 619,09 zł (punkt 1) i orzekł o obowiązku zapłaty na rzecz Komornika Sądowego kosztów (punkty 2 i 3) w kwocie 8,44 zł tytułem wydatków gotówkowych oraz w kwocie 542,55 zł tytułem opłaty stosunkowej obliczonej na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych (dalej jako: „u.k.k.”).

Wierzyciel, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, w ustawowym terminie wniósł skargę na powyższą czynność Komornika Sądowego zaskarżając postanowienie z dnia 9 maja 2023 roku w całości. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie od Komornika Sądowego kosztów postępowania skargowego na jego rzecz.

W odpowiedzi na skargę, Komornik Sądowy wniósł o oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej.

Referendarz Sądowy zważył, co następuje:

Skarga zasługiwała na uwzględnienie.

Następnie wskazać należy, że zgodnie z art. 819 § 1 k.p.c. organ egzekucyjny zawiesza postępowanie z urzędu również w razie śmierci wierzyciela lub dłużnika. Postępowanie podejmuje się z udziałem spadkobierców zmarłego albo - w zakresie w jakim dotyczy ono praw i obowiązków wynikających z działalności gospodarczej - zarządcy sukcesyjnego, jeżeli został ustanowiony zarząd sukcesyjny. § 2 tego artykułu stanowi, że spadkobiercy dłużnika nie objęli spadku albo nie są znani, a nie ma kuratora spadku, sąd na wniosek wierzyciela ustanowi dla nich kuratora, chyba że egzekucja dotyczy roszczeń wynikających z działalności gospodarczej, a został ustanowiony zarząd sukcesyjny.

Zgodnie zaś z treścią art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. postępowanie umarza się z urzędu, jeżeli wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszzonego postępowania.

Przyczyną umorzenia postępowania jest brak aktywności wierzyciela, rozumianej jako niepodjęcie czynności niezbędnych dla kontynuowania postępowania. Postępowanie

egzekucyjne jest oparte na zasadzie dyspozycyjności, a gestorem postępowania jest wierzyciel. Celem tej regulacji jest więc zmotywowanie wierzyciela do aktywności w postępowaniu. Jeżeli wierzyciel nie podejmuje czynności niezbędnych do kontynuowania postępowania, to oznacza, że nie jest zainteresowany jego efektami. Nie ma przy tym powodu, aby postępowanie egzekucyjne trwało nadmiernie długo (T. Szanciło (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Art. 506–1217. Tom II. Wyd. 2, Warszawa 2023).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że wierzyciel, składając wniosek o wydanie odpisu skróconego aktu zgonu dłużnika, a następnie wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku dokonał czynności potrzebnych do dalszego prowadzenia postępowania.

W tym miejscu wskazać należy, że wprowadzając wierzyciel informował Komornika Sądowego o podejmowanych czynnościach, jednak nie dołączył do pism z dnia 28 października 2022 roku oraz z dnia 14 grudnia 2022 roku dokumentów, które potwierdzałyby powyższe. W tej sytuacji, z uwagi na fakt, że były to jedynie twierdzenia wierzyciela, nieoparte materiałem dowodowym w postaci chociażby odpisów wniosków potwierdzających fakt ich złożenia do odpowiednich instytucji, Komornik Sądowy Benjamin Kiewra prawidłowo umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1655/20.

Tym niemniej, wierzyciel dołączył do skargi na czynności Komornika Sądowego odpis wniosku o wydanie odpisu skróconego aktu zgonu dłużnika oraz odpis wniosku o stwierdzenie nabycia spadku, jak również postanowienie tutejszego Sądu z dnia 9 maja 2023 roku, które jednoznacznie wskazuje na to, że w tutejszym Sądzie, pod sygnaturą I Ns 28/23, prowadzone jest postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku Leszku Gogolewskim, a tym samym wykazał, że podjął czynności niezbędne do kontynuowania postępowania egzekucyjnego.

Z uwagi bowiem na fakt, że postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania jest zaskarżalne skargą na czynności komornika, nie można wykluczyć, że wierzyciel dopiero do skargi dołączył dokumenty wykazujące brak podstaw do umorzenia postępowania.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że na moment wydawania postanowienia przez Komornika Sądowego, rozstrzygnięcie w przedmiocie umorzenia postępowania i obciążenia wierzyciela kosztami postępowania egzekucyjnego odpowiadało prawu i było prawidłowe, tym niemniej z uwagi na złożenie przez wierzyciela – na etapie skargi na czynności komornika – dokumentów wykazujących podjęcie przez wierzyciela czynności niezbędnych do kontynuowania postępowania, należało uchylić zaskarżone postanowienie w całości.

Zgodnie z treścią art. 767 § 6 zd. 1 k.p.c. w przypadku stwierdzenia oczywistego naruszenia prawa przez komornika, sąd uwzględniając skargę, stosownie do okoliczności, może go obciążyć kosztami postępowania wywołanego skargą. Wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do oczywistego naruszenia prawa przez Komornika, w związku z powyższym brak było podstaw do obciążenia Komornika kosztami postępowania skargowego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.



Za zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz sądu
Krzysztof Kozłub

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Krzysztof Kozłub", written over the typed name.