

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: **18 lipca 2023**

Sygnatura akt: **I Co 828/23**

Sygn. SLPS: II LCo-SR 770/23

Referent w sprawie: Referendarz sądowy referendarz Aleksandra Ilnicka

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

Następcy prawni Mariana Nawieśniak

strona internetowa tut. Sądu - 1 msc

M.Niedziałkowskiego 21/8

04-484 Warszawa

DORĘCZENIE

odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia wydanego w dniu 30/06/2023 roku w sprawie I Co 828/23.

zał. 1 odpis

POUCZENIE

1. Od doręzonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.),
4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona,
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
Magdalena Witkowska

Sygn. I Co 828/23

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 30 czerwca 2023 roku

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie w I Wydziale Cywilnym: Aleksandra Ilnicka
po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2023 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela **BEST I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Gdyni** z udziałem dłużnika **Mariana Nawieśniak** wniosku wierzyciela o obniżenie opłaty egzekucyjnej ustalonej postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Arkadiusza Broma z dnia 6 marca 2023 roku w sprawie egzekucyjnej Km 1677/19

postanawia:
oddalić wniosek.



UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2023 roku (data stempla pocztowego) wierzyciel BEST I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Gdyni, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, złożył w ustawowym terminie wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej ustalonej na kwotę 1080,60 zł postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Arkadiusza Broma z dnia 6 marca 2023 roku w sprawie egzekucyjnej Km 1677/19, wnosząc o jej obniżenie do wysokości 1/3 opłaty należnej z uwagi na znikomy nakład pracy Komornika.

W uzasadnieniu wskazał, że działania Komornika Sądowego Arkadiusza Broma nie były skomplikowane ani czasochłonne. Wręcz przeciwnie, zostały przeprowadzone przez organ egzekucyjny z użyciem wzorów standardowych pism i nie wymagały od niego znacznego zaangażowania.

W odpowiedzi na wniosek wierzyciela, Komornik Sądowy Arkadiusz Brom wniósł o jego oddalenie.

Referendarz sądowy zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018 roku o kosztach komorniczych (dalej jako: „u.k.k.”) dłużnik może złożyć wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej za egzekucję świadczeń pieniężnych, jeżeli przemawiają za tym szczególne okoliczności odnoszące się do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika oraz wysokości jego dochodów. W przypadku, o którym mowa w art. 29 albo art. 30, wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej może złożyć wierzyciel. Opłata obniżona nie może być niższa niż jedna trzecia opłaty należnej na podstawie ustawy, nie niższa jednak niż 200 złotych (ust. 5).

W aktualnym stanie prawnym katalog przesłanek, jakie mogą stanowić podstawę miarkowania opłaty egzekucyjnej, ma charakter zamknięty. Wyraźnie odnoszą się one



bowiem tylko do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika (wierzyciela) oraz wysokości jego dochodów. Do uzyskania obniżenia opłaty wystarczające jest spełnienie tylko jednej z nich – albo tej dotyczącej nakładu pracy komornika, albo tej odnoszącej się do sytuacji majątkowej i dochodowej strony.

W ocenie referendarza sądowego instytucja obniżenia wysokości opłaty egzekucyjnej winna być stosowana przede wszystkim do osób fizycznych, które często bez swojej winy znalazły się w trudnej sytuacji majątkowej, gdy obowiązek uiszczenia opłaty egzekucyjnej w pełnej wysokości godziłby w podstawy ich egzystencji. Inaczej jest jednak w wypadku osoby prawnej.

Zdaniem referendarza sądowego regulacja art. 48 ust. 1 u.k.k. jest przepisem o charakterze wyjątkowym, którego konieczność zastosowania pojawia się tylko wtedy, gdy mechanizm „zwykłego” określenia opłaty prowadziłby do wyliczenia opłaty egzekucyjnej w wygórowanej wysokości (wypadek „szczególnie uzasadniony” wymagający miarkowania). Z rozważą należy więc sięgać po ten nadzwyczajny instrument, aby nie przyczynić się do osłabienia skuteczności i jakości egzekucji. Ocena przesłanek do obniżenia opłaty stosunkowej musi odnosić się do okoliczności konkretnego postępowania egzekucyjnego i sytuacji danego dłużnika lub wierzyciela. Regułą jest bowiem zasada odpłatności za wszczętą i przeprowadzoną egzekucję. Inne ujęcie tego zagadnienia stwarzałoby pole do nadużyć i mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której niemalże każdy dłużnik bądź wierzyciel mógłby zostać zwolniony z ponoszenia opłaty egzekucyjnej z uwagi na swoją trudną sytuację materialną.

Jeśli chodzi o nakład pracy Komornika Sądowego Arkadiusza Broma w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym, to wskazać należy, że nie można zgodzić się z wierzycielem, że nakład pracy Komornika był znikomy.

W niniejszej sprawie Komornik Sądowy podjął czynności polegające na: zawiadomieniu dłużnika o wszczęciu egzekucji, ustaleniu rachunków bankowych należących do dłużnika i dokonaniu zajęcia wierzytelności znajdujących się na rachunkach bankowych dłużnika, złożeniu wniosku o udostępnienie albo przekazanie danych z centralnej ewidencji pojazdów, wezwaniu dłużnika do złożenia wykazu majątku, dokonaniu zajęcia świadczeń emerytalno - rentowych, świadczenia rehabilitacyjnego i zasiłków, dokonaniu zajęcia wierzytelności z tytułu zwrotu i nadpłaty podatku, wystąpieniu z wnioskiem o udostępnienie danych ze zbiorów ZUS. Następnie, pismem z dnia 16 marca 2022 roku Komornik zawiadomił wierzyciela o stanie egzekucji i dokonanych czynnościach. Po ustaleniu, że dłużnik zmarł w dniu 1 grudnia 2021 roku Komornik Sądowy wydał postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania egzekucyjnego wobec śmierci dłużnika, zaś w dniu 6 marca 2023 roku – postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania i ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego.

Odnosząc się więc do stanowiska wierzyciela wskazać należy, że nakład pracy Komornika Sądowego w przedmiotowej sprawie, w ocenie referendarza sądowego, był adekwatny do stanu sprawy. Należy bowiem pamiętać, że nawet dokonywanie rutynowych czynności, takich jak chociażby weryfikacja tytułu wykonawczego pod względem formalnym, w istocie zmierza do wyegzekwowania dochodzonej należności i wymaga poświęcenia czasu oraz pracy. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, iż Komornikowi Sądowemu Arkadiuszowi Bromowi nie należy się wynagrodzenie za dokonanie powyższych czynności.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż nakład pracy komornika to nie tylko czynności podjęte w konkretnej sprawie, ale również zorganizowanie i utrzymywanie aparatu (kancelarii) w taki sposób, aby możliwe było sprawne, szybkie i rzetelne przeprowadzanie postępowania we wszystkich sprawach oraz ogromna odpowiedzialność (również majątkowa, karna i dyscyplinarna) z tym związana.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Za znanym z oryginałem

Magdalena Witkowska
Sędzia sądowy