

=====
Data: **22 maja 2023**

Sygnatura akt: **I Nc 2165/13**

Sygn. SLPS:

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Olga Tomaszczyk

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

Mariusz Juchno

DORĘCZENIE
odpisu postanowienia

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu— jako pozwany odpis postanowienia wydanego w dniu roku w sprawie I Nc 2165/13.
zał. 1 odpis.

POUCZENIE

1. Od postanowienia przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji, tj. Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie (art. 394 § 1 k.p.c.).
2. Prawo do złożenia zażalenia przysługuje wyłącznie stronie, która uprzednio złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia i doręczenie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem składa się w terminie tygodnia od dnia doręczenia odpisu postanowienia (art. 357 § 2¹ k.p.c.). Wniosek podlega opłacie stałej w wysokości 100,00 zł (art. 25b ust. 1 u.k.s.c.). W przypadku zgłoszenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia opłata uiszczona od wniosku o uzasadnienie podlega zaliczeniu na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Ewentualna nadwyżka nie podlega zwrotowi (art. 25 ust. 1 i 2 u.k.s.c.).
3. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394^{1a} § 2 k.p.c.).
4. Sąd odrzuca wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu postanowienia z uzasadnieniem niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania (art. 328 § 4 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c.). Sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie (art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.).
5. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
6. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie Sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Paulina Lewandowska-Sekretarz
Sądowy

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Zbigniew Dziegielewski

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2023 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Miasta Stołecznego Warszawa Zarząd Transportu Miejskiego
przeciwko Mariuszowi Juchno

o zapłatę

postanawia:

1. uchylić wzmiankę o uznaniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym za doręczony;
2. uchylić wzmiankę o prawomocności nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym;
3. na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 kpc zawiesić postępowanie;
4. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności.

UZASADNIENIE

Jak wynika z danych z systemu PESEL2-SAD, pozwany zmarł w dniu 2 sierpnia 2013 roku, a więc przed doręczeniem mu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, wydanego w niniejszej sprawie w dniu 27 lutego 2013 roku.

Zgodnie z art. 174 § 1 pkt 1 kpc Sąd z urzędu zawiesza postępowanie w razie śmierci strony lub jej przedstawiciela ustawowego, utraty przez nich zdolności procesowej, utraty przez stronę zdolności sądowej lub utraty przez przedstawiciela ustawowego charakteru takiego przedstawiciela.

Ponieważ pozwany Mariusz Juchno nie żyje, zatem nie posiada zdolności procesowej, Sąd obowiązany był z urzędu zawiesić postępowanie, co też niniejszym postanowieniem uczynił. Zawieszenie ma skutek od dnia zgonu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 kpc Sąd orzekł jak na wstępie.

Zgodnie z przepisem art. 776 k.p.c. klauzulę wykonalności nadaje się tytułom egzekucyjnym. Art. 777 § 1 pkt 1¹ k.p.c. stanowi, że tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie referendarza sądowego prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu. Wydany w niniejszej sprawie nakaz zapłaty nie jest prawomocny, albowiem nie został skutecznie doręczony pozwanemu. Mając niniejsze na uwadze, na podstawie art. 776 i 777 § 1 pkt 1¹ k.p.c. *a contrario* orzeczono jak w pkt 4 sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ SĄDOWY

Sekretarz sądowy

Przedstawicielka