

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

str. internetowa 1 m-c

Data: **23 marca 2023**

Sygnatura akt: **I Nc 4735/08**

Sygn. SLPS:

Referent w sprawie:

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

Artur Kucharski

DORĘCZENIE

odpisu postanowienia

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu – jako pozwany odpis postanowienia wydanego w dniu 15.03.2023 roku w sprawie I Nc 4735/08. Na postanowienie przysługuje prawo wniesienia zażalenia w zakresie pkt 2.
zał. 1 odpis.

POUCZENIE

o zażaleniu do sądu okręgowego przy doręczeniu odpisu postanowienia w przypadku odstąpienia od uzasadnienia

1. Od postanowienia przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji, tj. Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie (art. 394 § 1 k.p.c.).
2. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394^{1a} § 2 k.p.c.).
3. Wydając postanowienie podlegające zaskarżeniu sąd może, według swej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy, postanowić o odstąpieniu od jego uzasadnienia, jeżeli w całości uwzględni zawarty w piśmie procesowym wniosek strony i podzieli argumenty strony przytoczone na jego poparcie. W postanowieniu należy powołać to pismo. Jeżeli pismo to zostanie doręczone później niż postanowienie, termin do złożenia zażalenia biegnie od dnia doręczenia tego pisma (art. 357 § 6 k.p.c.).
4. Jeżeli sąd odstąpił od jego uzasadnienia, termin liczy się od dnia ogłoszenia postanowienia, a jeżeli podlegało ono doręczeniu – od dnia jego doręczenia (art. 394 § 2 k.p.c.).
5. Sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie (art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urząd pocztowy jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie Sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Paulina Lewandowska-Sekretarz
Sądowy

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący asesor sądowy Nikola Strzelczyk
po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2023 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Miasta Stołecznego Warszawy
przeciwko Arturowi Kucharskiemu
o zapłatę

postanawia:

1. uchylić nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym z dnia 24 czerwca 2008 r. wydany w niniejszej sprawie;
2. zawiesić postępowanie.

UZASADNIENIE

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 24 czerwca 2008 r. w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu. Przesyłka zawierająca odpis nakazu zapłaty została wysłana do pozwanego na adres ul. Kresowa 33 m.29, 4-260 Warszawa i jak wynika z systemu powróciła jako nieodebrana po podwójnej awizacji. Zgodnie z informacjami z systemu PESEL-SAD, pozwany wyprowadził się spod ww adresu w 2006 roku, zatem brak jest podstaw do przyjęcia, iż przesyłka została skutecznie doręczona pozwanemu. Zarządzeniem z dnia 21 grudnia 2022 roku pełnomocnik powoda został wezwany do wskazania aktualnego adresu pozwanego w terminie 21 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. Przesyłka została doręczona pełnomocnikowi powoda w dniu 20 stycznia 2023 roku. Do dnia dzisiejszego pełnomocnik nie wskazał adresu pozwanego.

Zgodnie z art. 499 pkt 4 kpc (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania nakazu zapłaty) nakaz zapłaty nie może być wydany, jeżeli miejsce pobytu pozwanego nie jest znane, zaś zgodnie z art. 502¹ § 1 kpc, jeżeli doręczenie nakazu zapłaty nie może nastąpić z przyczyn wskazanych w art. 499 pkt 4, sąd z urzędu uchyli nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności. Zgodnie natomiast z art. 177 § 1 pkt 6 kpc sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Wobec faktu, że powód nie wskazał aktualnego adresu pozwanego, Sąd orzekł jak w sentencji.

