

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**  
**I Wydział Cywilny**  
**ul. Terespolska 15A**  
**03-813 Warszawa**

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: [boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl](mailto:boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl)

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

---

Data: **7 września 2023**

Sygnatura akt:**I Co 1656/23**

Svgn. SLPS:

Referent w sprawie: ASR Wojciech Furtak

W odpowiedzi należy podać datę i svgn. akt

Pan  
**następcy prawni Andrzeja Żochowskiego**  
strona tut. sądu - 1msc

**DORĘCZENIE**  
**odpisu postanowienia**

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu– jako dłużnik odpis postanowienia wydanego w dniu 01/09/2023 roku w sprawie I Co 1656/23 wraz z uzasadnieniem.

zał. 1 odpis.

**POUCZENIE**

1. Od postanowienia przysługuje zażalenie do innego składu sądu rejonowego, tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie (art. 394<sup>1a</sup> § 1 k.p.c.).
2. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1a</sup> § 2 k.p.c.).
3. Sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie (art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.).
4. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
5. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).

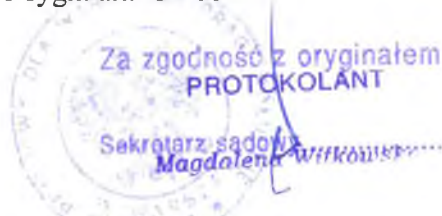
***Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.***

Na zarządzenie Sędziego  
z up. Kierownika Sekretariatu  
**Magdalena Witkowska**

### POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Wojciech Furtak  
po rozpoznaniu w dniu 1 września 2023 roku w Warszawie  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku wierzyciela Asekuracja Spółki z o.o. z siedzibą w Sopocie  
z udziałem dłużnika Andrzeja Zochowskiego  
o egzekucję  
na skutek skargi wierzyciela Asekuracja Spółki z o.o. z siedzibą w Sopocie  
na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w  
Warszawie z dnia 18 lipca 2023 roku w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 537/19  
postanawia:  
oddalić skargę.



### UZASADNIENIE

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Łukasz Warchoń prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 537/19 na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy z dnia 17 stycznia 2003 roku w sprawie o sygn. akt IV Nc 5827/02, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności.

(k. 3 akt komorniczych o sygn. Km 537/19)

W dniu 8 lipca 2022 roku Komornik Sądowy wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 819 k.p.c. z uwagi na śmierć dłużnika Andrzeja Zochowskiego.

(k. 485 akt komorniczych o sygn. Km 537/19).

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2023 roku Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 823 k.p.c. z dniem 13 lipca 2023 roku z uwagi na fakt, że wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności egzekucyjnej potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania i obciążył wierzyciela opłatą egzekucyjną w kwocie 4.398,71 złotych na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018 roku o kosztach komorniczych, wzywając wierzyciela do uiszczenia ww. opłaty.

(k. 498 akt komorniczych o sygn. Km 537/19)

W dniu 1 sierpnia 2023 roku wierzyciel złożył skargę na ww. postanowienie, wnosząc o jego uchylenie.

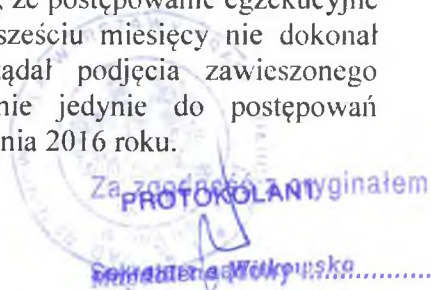
Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Łukasz Warchoń wniósł o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

**Sąd zważył, co następuje.**

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie i z tych względów podlegała oddaleniu.

Przedmiot oceny zasadności czynności podjętych przez Komornika Sądowego sprowadza się do weryfikacji, czy postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 18 lipca 2023 roku w przedmiocie umorzenia postępowania w oparciu o treść art. 823 kp.c. było prawidłowe.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że aktualnie w systemie prawnym uchylony został art. 823 k.p.c. Powyższy przepis został wyeliminowany z obrotu prawnego na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks cywilny, Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Ustawodawca wprowadził analogiczny przepis dotyczący umorzenia postępowania tj. art. 824 § 1 pkt 4 kp.c., który wskazuje, że postępowanie egzekucyjne umarza się w całości lub w części jeżeli wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia lub nie zażądał podjęcia zawieszzonego postępowania. Powyższy przepis znajduje jednak zastosowanie jedynie do postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie ustawy, a więc od dnia 8 września 2016 roku.



Punktem wyjścia analizy zasadności skargi, musi być wyraźne stwierdzenie, iż w dacie umorzenia postępowania obowiązywały przepisy nowej ustawy o kosztach komorniczych. Z mocy art. 52 ust. 2 tej ustawy, do spraw wszczętych i prawomocnie niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie (1 stycznia 2019 roku) stosuje się art. 29 i 30 u.k.k. Oznacza to, że komornik prawidłowo obciążył wierzyciela opłatą egzekucyjną ustaloną w oparciu o dyspozycję art. 29 ust. 1 u.k.k. Trzeba również podkreślić, iż powyższy przepis stosuje się od dnia wejścia w życie przedmiotowej ustawy we wszystkich postępowaniach bez względu na podstawę prawną ich umorzenia. Wspomniany przepis stanowi, iż w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela albo na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c., wierzyciela obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania. Podkreślić należy, iż ustawa o kosztach komorniczych weszła w życie już w okresie obowiązywania nowelizacji k.p.c. z lipca 2015 r., dlatego też przytoczony art. 29 ust. 1 odnosi się w swojej treści bezpośrednio do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c., nie zaś na podstawie art. 823 k.p.c. Niemniej jednak, w związku z treścią art. 21 ustawy zmieniającej, art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. zastosowanie ma do postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie tejże ustawy tj. 8 września 2016 r. Nie ulega kwestii, iż wskazany przepis reguluje tożsamą sytuację bezczynności wierzyciela, dlatego też, w ocenie Sądu zaistniała swoista luka prawna znajduje zastosowanie także do spraw, w których postępowanie umorzono na podstawie art. 823 k.p.c. Niezasadny jest zatem argument skarżącego o braku możliwości naliczenia opłaty stosunkowej w wysokości 5% od wierzyciela na podstawie nowych przepisów, bowiem ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że w tym zakresie znajdują zastosowanie nowe przepisy.

Art. 29 ust. 1 u.k.k. określa, że w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela albo na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. wierzyciela obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania. Ustawodawca nie zawarł jednakże w ww. przepisie żadnego odniesienia do sytuacji, w której umorzono postępowanie z mocy prawa na podstawie art. 823 k.p.c.

W ocenie Sądu, to że brak jest w art. 29 ust. 1 u.k.k. odniesienia do art. 823 k.p.c. nie oznacza, że intencją ustawodawcy była niemożność pobrania przez Komornika Sądowego opłaty w przypadku bezczynności związanej z brakiem aktywności wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym. Skoro ustawodawca jednoznacznie wskazał w art. 29 ust. 1 u.k.k. zasady ponoszenia kosztów postępowania egzekucyjnego w przypadku zaniechania wierzyciela i umorzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o nowe przepisy, to nie sposób uznać, iż ustawodawca w odmienny sposób chciał traktować sytuację umorzenia przewidzianą w art. 823 k.p.c. i art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. skoro oba przepisy wiążą umorzenie postępowania z bezczynnością po stronie wierzyciela. Nieobjęcie przepisem przejściowym egzekucji, w których zastosowanie może mieć art. 823 Kodeksu postępowania cywilnego, jest efektem przeoczenia ustawodawcy, które nie może obciążać Komornika Sądowego, z drugiej zaś strony w sposób nieuprawniony różnicować sytuację wierzycieli z wniosku których toczyło się postępowanie egzekucyjne i zostało umorzono na podstawie art. 823 k.p.c., nie zaś na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. Jednocześnie podkreślić przy tym należy, że Komornik Sądowy nie miał możliwości umorzenia postępowania w oparciu o treść art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. bowiem przepis ten znajduje zastosowanie jedynie w postępowaniach wszczętych od dnia wejścia w życie ustawy, a więc po 8 września 2006 roku. W przedmiotowej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte w dniu 7 lutego 2008 roku.

Konieczne jest przy tym wskazanie, że to wierzyciel jest gestorem postępowania egzekucyjnego i to od jego woli zależy, czy dane postępowanie podlega kontynuacji w przypadku zawieszenia postępowania ze względu na śmierć dłużnika. Art. 823 k.p.c. miał na celu wprowadzenie swoistego rodzaju sankcji w przypadku rocznego okresu bezczynności wierzyciela, jednocześnie chroniąc dłużnika przed zbędnym ograniczaniem go w rozporządzaniu przedmiotem objętym egzekucją. W postępowaniu objętym skargą wierzyciel nie podjął czynności związanych z ustaleniem następców prawnych dłużnika, mających na celu dalsze kontynuowanie postępowania, a zatem zasadne było umorzenie postępowania w oparciu o ww. przepis.

Z tych przyczyn, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Za zgodność z oryginałem  
PROTOKOLANT  
Sekretarz sądowy .....  
Magdalena Witkowska